

じゃーん！またもやJBDFに朗報です。先日行われた"The 5th Daily Yomiuri Debate Tournament"において加藤宏・青沼智チームが優勝！上野滋男・渡辺徹チームが準優勝！となりました。めでたい、めでたい。なんと加藤さんは昨年に続き2連覇です。出場された他のみなさんも加藤さんに続けとばかりにはりきっておられます。

また、今年は日米交歓ディベートの年でもあり、6月の定例会はヨミウリと同じ論題で上野さん・渡辺さんVSアメリカンディベーターで行われました。上野さんに日米交歓も合わせてヨミウリ決勝戦大会の体験を書きいただきました。お二人のご厚意により当日の肯定側第1立論の原稿も紹介させていただきます。

The 5th Daily Yomiuri Debate Tournament 主催：ザ・デイリー・ヨミウリ

後援：ブリティッシュ・カウンシル 協賛：日本コカ・コーラ 富士通 JAITS

協力：日本ディベート協会 (JDA)

期日：1999年6月26日(土) 決勝および講演(公開) 午後1時30分～4時30分

会場：決勝 プレスセンターホール(日比谷)

論題：Resolved: That the Japanese government should make voting in national elections compulsory.

決勝結果：3対2加藤・青沼チームの優勝

日米交歓ディベート

及びデイリーヨミウリの参加感想文

上野 滋 男

大学を卒業して早十数年、最早自分でディベートをすることもないだろうと思っていた所、偶然JBDFの存在を知り見学をさせていただきました。そしてこれもまた偶然大学時代の先輩である渡辺徹さんとお会いして、一緒に例会で試合をしました。その後渡辺さんからデイリーヨミウリ杯へのお誘いをいただき、出場することになりました。また、日米交歓ディベートにもJBDFチームとしてディベートをする機会を得ました。JBDFの皆様には心より感謝申し上げます。

さて、まず、社会人の現在と学生時代との大きく変わった点を述べたいと思います。それは、まずリサーチの時間がほとんどないということでした。学生時代は朝から晩まで図書館にこもり思う存分にリサーチをできたものが、仕事をする身ともなれば自由になる時間は限られています。今回の義務投票制度というのは、一見したところではなかなか資料が見つからない論題であったこともあり、議論の組み立てやリサーチには相当苦勞し、政治が専門の渡辺さんにほとんどまかせてしまう結果となり、心苦しい思いをいたしました。

第2に、リサーチ期間中、お互いに会うことがほとんどなかったことでした。これは、十年前には考えられなかったことですが、証拠資料の持ち寄りや論点整理、議論の組み立てなどを電子メールによって行うことができました。なかなか会う時間を調整できない社会人にもディベートをする環境が整ってきたのではないかと思います。

次に、実際にディベートをしてみたの感想を述べさせていただきます。まず、日米交歓ディベートをさせていただき、大変衝撃を受けたことは、証拠資料を多数引用した我々肯定側に対し、米チームが一枚も引用しないにもかかわらずロジックやメタファー、クロスを最大限に利用して一步も引かずに試合を進めてきたことでした。彼等は複数論題について準備をしなければならなかったこともあり、義務投票制についてはほとんど資料を探す時間がなかったようですが、それを補ってあまりあるロジックとメタファーで議論をされ、又反対尋問では彼等の質問に内心説得されそうになり、

かなりたじろぎました。社会人として学生と決定的に違うことの一つは、自らが会社などの業務で上司や取引先などを説得しなければならないという現実的な必要に迫られてディベートをしているということだと思いますが、時間の制約や限られた資料の中でどのように相手を説得していくかという点で、この時のディベートは、強固なロジックや美しいメタファー、そしてよく考えられた反対尋問がいかに証拠資料よりも強く人を説得しうるかという例として、御覧になった皆さんにも大変参考になったのではないかと思います。

デイリーヨミウリ杯は、社会人の大会ということで、どちらかという、デリバリーを重視する方向で出場者の皆さんはディベートをされていたように思います。どの方もすでに社会で活躍されておりの方ばかりであり、一緒にやらせたいいただいて大変光栄に感じました。予選2試合は、試合がどのような傾向になるのかわからなかったこともあり、できるだけ英語に気をつけ、慎重に試合を進めることを心掛けました。特に、日米交歓で来日していた3人のアメリカ人は、いわゆる一行エビデンスを嫌い、理由のある証拠資料でないあまり評価しないことがわかっていたため、証拠の利用はかなり慎重に行いました。決勝戦で、300人を超える観衆を前にディベートをすることができたことは、大変名誉なことでした。そして観衆の多くがディベートそのものよりも英語に興味があって集まっていたらよかったようであることから、なるべくデリバリーに気をつけ、英語に間違いのないことを心掛けました。その反面、そちらに気をとられすぎて、第2反駁で反論すべき議論を多数落としてしまい、敗因となってしまうことは今後の反省点と考えています。

皆さんが社会人としてディベートをされるのには様々な理由があることと思います。私の場合は、主に英語を使う機会を得るということです。現在、仕事上は英語を使う機会が全くなく、ディベートは、その意味で大変によい exercise です。英語に注意しながらリサーチ、証拠資料の英訳、スピーチなどを行うことは、総合的な英語力を高める上でとてもよい方法であると信じています。これからも仕事や体調などと相談しながら続けていければと考えています。

以上、簡単ですが今回のデイリーヨミウリ杯の感想文とさせていただきます。ありがとうございました。//

We, the affirmative side, believe that assuring democracy is one of the most important goals in the modern society, and that is guaranteed only by the people's rightful political conduct. The definition of democracy is given by:

Encyclopedia Americana '89 /vol.8, p.684/

Q) The word "democracy" has many meanings, but in the modern world its use signifies that the ultimate authority in political affairs rightfully belongs to the people. (UQ

In order to enhance democracy, we present the following plan.

Plank #1) The Japanese eligible voters shall have obligation to vote in national elections to select the Diet members.

Plank #2) This obligation shall not be exempted unless the reasonably legitimate reason is proven such as mental disabilities.

Plank #3) Voting via mail and at overseas Japanese embassies shall be admitted.

Plank #4) Enforcement shall be provided through normal judicial channel. Violators shall result in fine up to 5,000 yen.

Plank #5) Any necessary adjustments shall be taken, and Affirmative speeches shall serve as a source of legislative intents.

The following 3 contentions justifies resolution.

Contention 1 Inherency

1) Voting is not compulsory under the present system.

Itsunori Onodera, lecturer at Tohoku Welfare Univ. '96

Q) Do Japanese people have a duty to vote in elections? The answer is "NO". In the article 15 of the Japanese constitution, it is only said that, "As for elections of public servants, ordinary elections by adults are guaranteed." Thus there is no punishment if you don't vote in elections.(UQ

2) Turnout is decreasing due to this voluntary voting system. Shoichi Oikawa, deputy editor in chief at Yomiuri Newspaper '96

Q) Recent characteristics in elections are remarkable decline of voting turnout. In the election of the house of Counselors in July of 1995, voting turnout was 44.52% in the constituency and 44.5% in the proportional representation. It was the first and the worst in history that the turnout became lower than 50% in the national election. This is an abnormal situation where more than half of voters gave abstention. In the election of the house of representatives in 1993, the turnout was 67.26%, which was also the lowest in its history.(UQ(やさしい選挙の話 P109)

The next contention is the harmful consequence of the present system.

Contention2 Low turnout is problem for a sound democracy

1) Political apathy is a problem in light of the theory of democracy. Ikuo Kabashima, pf. Tsukuba Univ. '88

Q) For those who support classical democracy, political apathy itself is a subject for anxiety. This is because the theory of classical democracy pursues as an ethical goal to expand the political community area, to offer the place for participation, and to establish the citizens role and the basis for understanding in politics. (UQ. /政治学「政治参加」

p40、東京大学出版会 /

2) Low turnout means many people do not fulfill their ethical duty. Ministry of Education, 1995

Q) Thus, right to vote is right, but at the same time, it's a duty. They may not be punished by failing to do so, unlike the case of the obligation to pay tax. In that sense, it is an ethical duty rather than a legal obligation to participate in politics with zeal and understanding. Rather than a duty matter, it is a question of affection to be concerned about the happiness of many other people.(UQ

3)Indifferent general public allows the surge of interest groups

Prof. Gordon Tullock of Economics and Political Science, University of Arizona, 1997

Q) Eventually politicians tend to be affected by pressure groups. Because pressure groups have influence on politicians' next election. Sometimes it expands to bribery scandals. Strictly speaking, Donation of funds for election is legal as far as they are used under proper procedures, but it is clear that they give an influence on Diet members. (UQ. (行き詰まる民主主義、けいそう書房)

— Domination of powerful interests groups in political arena leads to sustention only of their interests, and thus curtails interests of general public. Hironori Kado, pf. of political science at Osaka Aoyama Jr. college 1995

Q) [Pressure groups have] also following negative aspects. Firstly, people who don't have pressure groups or those who are not organized by them (office workers and elderly people in big cities, for example) have no ways to insist for the promotion of their own benefit. On the contrary, the entire benefit is apt to be sacrificed by the strong groups' steam-roller for their own benefit. (UQ. /デモクラシーと現代政治, pp89-90 さが書院 / Solvency will be explained in the next contention.

Contention 3 Affirmative promotes democracy by compulsory voting

1) Our plan gives incentive to voters, thus increases turnout. This is empirically proven in the case of Australia. 久保 & 宮崎 of Min. of Home Affairs. 1990

Q) It is absolute fact that compulsory voting system makes turnout outrageously high. The voting rate was 57.95 % in the general election in 1922, which was conducted under the last voluntary voting system. (Omit) On the other hand, in the national election under the first compulsory voting system in 1925, the turnout reached 91.31%. Since then, the turnouts in the national elections have never dropped below the rate of 93%. (UQ

2) Aff. plan makes more people fulfill their ethical duty by increasing turnout. Please apply Ministry of Education card here in Cont.2

3)Aff. Plan guarantees broader reflection of people's intention and rather decreases the power of interest groups, thus prevents excessive interest group occupation.

Yoshio Sugimoto, ラトローブ Univ, Sociology 98

q) Under compulsory voting system, the influence of interest groups upon organizational mobilization would be weakened.

This is because, generally, the relative vote value of mobilized people is higher under the low rate of turnout.(UQ

■ point4)"thoughtful voters"の項省略いたしました■